

CMU-ITA

CHIANG MAI UNIVERSITY - INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University – Integrity and Transparency Assessment : CMU-ITA) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายในการขับเคลื่อนนโยบายการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และยกระดับมาตรฐานคุณธรรมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระยะที่ 12 ฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2560-2565) ในการสร้างระบบการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การดำเนินการที่เป็นเลิศ (Performance Excellence) ตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) โดยใช้หลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นเครื่องมือในการประเมิน ซึ่งถือว่าเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้มีส่วนร่วมกันส่งเสริมให้การบริหารราชการของประเทศไทยเป็นไปอย่างมีคุณธรรมและความโปร่งใส และส่งผลให้การทุจริตในภาพรวมของประเทศลดลงเพื่อสะท้อนถึงการรับรู้ในระดับสากลด้วย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยสำนักบริการวิชาการ ได้จัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะมนุษยศาสตร์ โดยนำข้อมูลมาจากระบบ CMU-ITA มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อแสดงผลการดำเนินงานดังกล่าวทั้งในภาพรวมและแยกตามประเด็นการประเมินต่าง ๆ อันประกอบด้วย การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยมุ่งหวังเพื่อใช้เป็นกรรายงานแก่ส่วนงาน และเพื่อให้เกิดการปรับปรุง พัฒนาการป้องกันและต่อต้านทุจริตของส่วนงานให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ต่อไป

เมษายน 2565

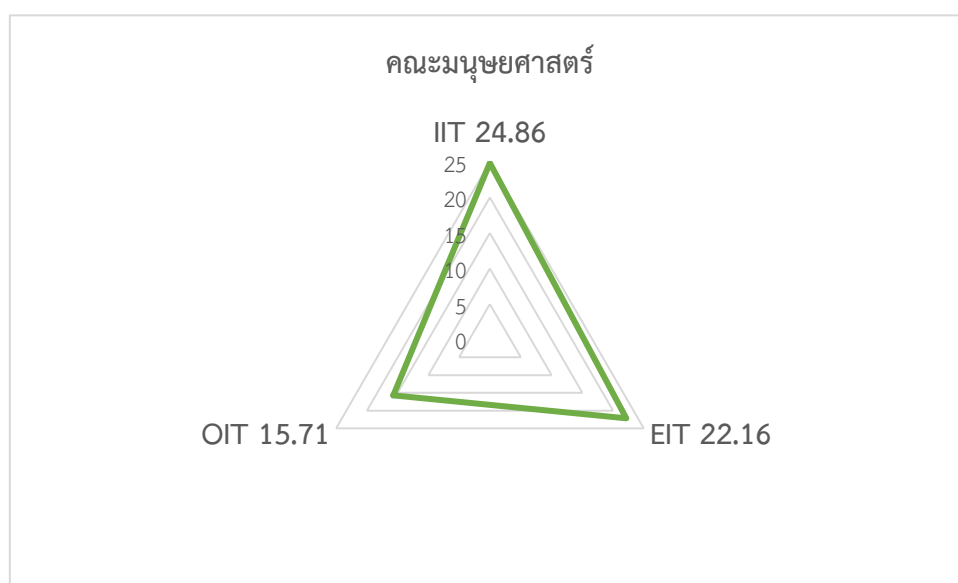
สารบัญ

เรื่อง	หน้า
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้	1
2. ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	3
2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	3
2.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	4
3. ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	14
3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	14
3.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	15
4. ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	20
4.1 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)	20
5. ข้อเสนอแนะ	24

คณะมนุษยศาสตร์

1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้

ผลคะแนนภาพรวมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ของคณะมนุษยศาสตร์ โดยมีการแบ่งสัดส่วนค่าคะแนน 30 : 30 : 40 พบว่า คณะมนุษยศาสตร์มีค่าคะแนนภาพรวมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 62.73 ผลการประเมินอยู่ในระดับ D เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า 1) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 24.86 2) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 22.16 และ 3) ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 15.71



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด พบว่า ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ A (ค่าคะแนนร้อยละ 85.00 – 94.99) ได้แก่ ด้านการใช้อำนาจที่มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 88.48 รองลงมาคือ ด้านการปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 88.22 ตามลำดับ

ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ B (ค่าคะแนนร้อยละ 75.00 – 84.99) ได้แก่ ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 79.80 รองลงมาคือ ด้านคุณภาพการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 79.22 ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 78.93 และด้านการใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.89 ตามลำดับ

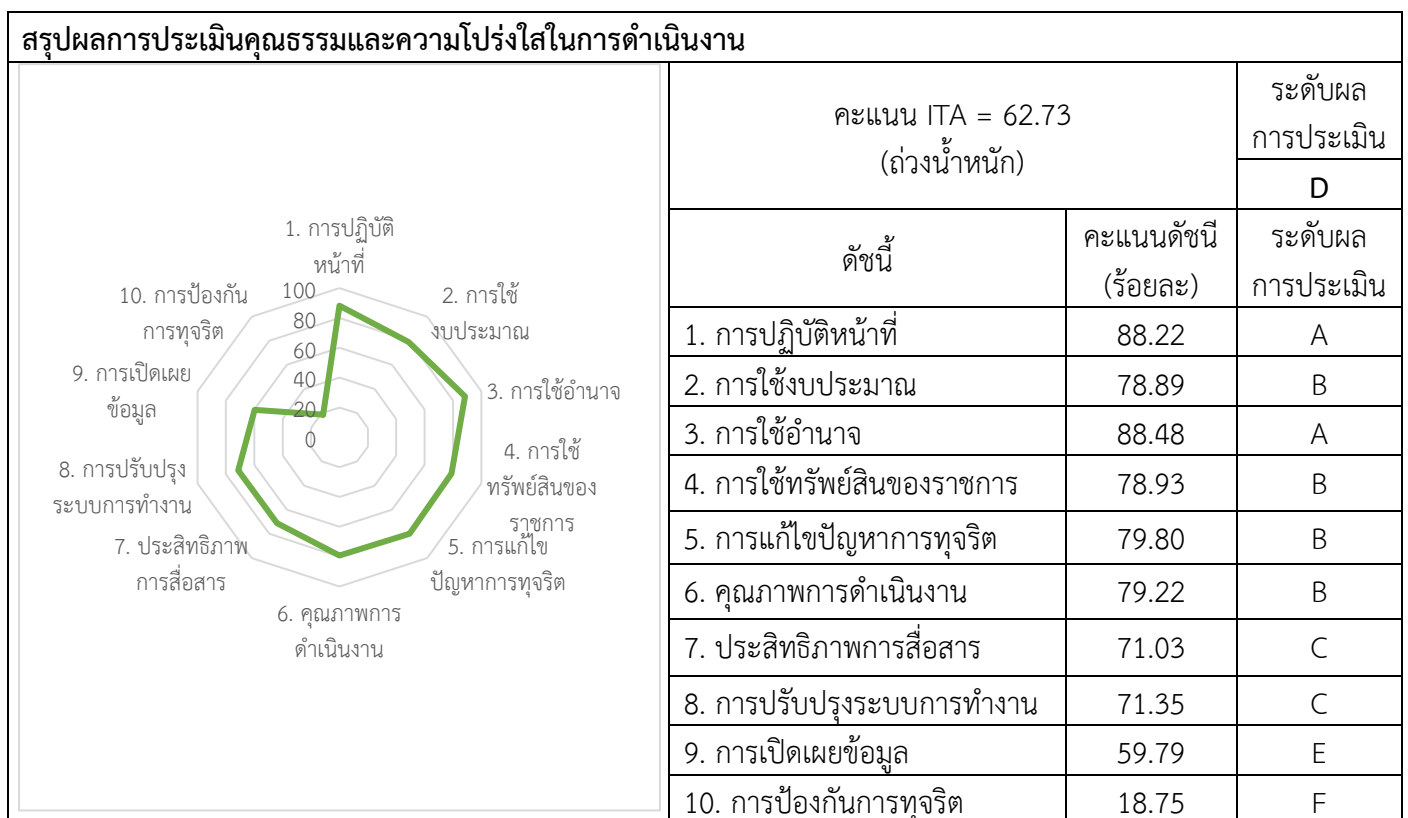
ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ C (ค่าคะแนนร้อยละ 65.00 – 74.99) ได้แก่ ด้านการปรับปรุงระบบการทำงานที่มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 71.35 รองลงมาคือ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 71.03 ตามลำดับ

ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ E (ค่าคะแนนร้อยละ 50.00 – 54.99) ได้แก่ ด้านการเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 59.79

ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ F (ค่าคะแนนร้อยละ 0 – 49.99) ได้แก่ ด้านการป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 18.75

เมื่อพิจารณาตามดัชนี/ตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานแต่ละด้านสามารถเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ (1) ด้านการใช้อำนาจ คิดเป็นร้อยละ 88.48 (2) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 88.22 (3) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.80 (4) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 79.22 (5) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 78.93 (6) ด้านการใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.89 (7) ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 71.35 (8) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 71.03 (9) ด้านการเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 59.79 และ (10) ด้านการป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 18.75 ตามลำดับ

แผนภาพที่ 1 : แสดงคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด ดังนี้



หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0- 49.99	F

2) ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ภาพรวมข้อมูลของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 82.86) (ตารางที่ 1)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.48 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 88.22 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.80 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 78.93 และตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.89 ตามลำดับ (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 : แสดงค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	88.22
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	78.89
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	88.48
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.93
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.80
คะแนนรวม IIT	82.86

2.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

2.1.1 ระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตำแหน่งสายสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 52.50 และสายวิชาการ (อาจารย์ นักวิจัย) คิดเป็นร้อยละ 48.50 ตามลำดับ (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : แสดงจำนวนและร้อยละของระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	จำนวน	ร้อยละ
สายวิชาการ (อาจารย์ นักวิจัย)	16	48.50
สายสนับสนุน	17	52.50
รวม	33	100.00

2.1.2 ช่วงปี พ.ศ. เกิด

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเกิดในช่วงปี พ.ศ. 2523 – 2540 คิดเป็นร้อยละ 60.60 ช่วงปี พ.ศ. 2508 – 2522 คิดเป็นร้อยละ 30.30 และช่วงปี พ.ศ. 2474 – 2507 คิดเป็นร้อยละ 9.10 ตามลำดับ (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 : แสดงจำนวนและร้อยละของช่วงปี พ.ศ. เกิด

ช่วงปี พ.ศ. เกิด	จำนวน	ร้อยละ
พ.ศ. 2474 – 2507	3	9.10
พ.ศ. 2508 – 2522	10	30.30
พ.ศ. 2523 – 2540	20	60.60
พ.ศ. 2541 – ปัจจุบัน	0	0.00
รวม	33	100.00

2.2) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด

จากข้อมูลการรับรู้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานใช้เกณฑ์ของการรับรู้ 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด โดยจำแนกตามตัวชี้วัด ดังนี้

2.2.1 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 88.22) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 100.00) (ตารางที่ 4)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) การไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการของบุคลากรในส่วนงาน ไม่มีการรับสิ่งของหรือผลประโยชน์อื่นๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมาในสังคมแล้ว และบุคลากรในส่วนงานไม่มีการให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่นๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต (ร้อยละ 100.00) เท่ากัน (2) การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อของบุคลากรในส่วนงาน (ร้อยละ 79.45) และ (3) บุคลากรในส่วนงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน และพฤติกรรมในการปฏิบัติงานของบุคลากรในส่วนงาน (ร้อยละ 74.94) เท่ากัน ตามลำดับ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i1 บุคลากรในสำนักงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	18 (54.55)	14 (42.42)	- (0.00)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.48	82.97	มาก
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	12 (36.36)	19 (57.58)	1 (3.03)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.27	75.94	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							79.45	มาก
i2 บุคลากรในสำนักงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	12 (36.36)	19 (57.58)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.52	74.94	มาก
i3 พฤติกรรมในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงาน								
3.1 มุ่งผลสำเร็จของงาน	14 (42.42)	18 (54.55)	- (0.00)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.36	78.97	มาก
3.2 ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	11 (33.33)	20 (60.61)	1 (3.03)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.24	74.94	มาก
3.3 พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	8 (24.24)	22 (66.67)	2 (6.06)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.12	70.91	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							74.94	มาก
i4 <u>ไม่มี</u> การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการของบุคลากรในสำนักงาน								
4.1 เงิน							100.00	มากที่สุด
4.2 ทรัพย์สิน							100.00	มากที่สุด
4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น							100.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							100.00	มากที่สุด
i5 <u>ไม่มี</u> การรับสิ่งของหรือผลประโยชน์อื่นๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว								
5.1 เงิน							100.00	มากที่สุด
5.2 ทรัพย์สิน							100.00	มากที่สุด
5.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น							100.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							100.00	มากที่สุด

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i6 บุคลากรในสำนักงาน <u>ไม่มี</u> การให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่นๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต								
6.1 เงิน							100.00	มากที่สุด
6.2 ทรัพย์สิน							100.00	มากที่สุด
6.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น							100.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							100.00	มากที่สุด
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่							88.22	มากที่สุด

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

2.2.2 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 78.89) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 5) โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ของบุคลากรในสำนักงาน (ร้อยละ 93.00) (2) ลักษณะการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุของสำนักงาน (ร้อยละ 86.95) (3) การใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้องของสำนักงาน (ร้อยละ 80.91) (4) การใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงาน (ร้อยละ 78.97) (5) การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 71.83) และ (6) การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของสำนักงาน (ร้อยละ 61.70) ตามลำดับ (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	6 (18.19)	17 (51.51)	9 (27.27)	1 (3.03)	33 (100.00)	2.85	61.70	น้อย
i8 ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
8.1 คุ่มค่า	13 (39.39)	18 (54.55)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.33	77.94	มาก
8.2 ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	13 (39.39)	20 (60.61)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.39	80.00	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							78.97	มาก
i9 ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด*	18 (54.55)	12 (36.36)	2 (6.06)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.42	80.91	มาก
i10 บุคลากรในส่วนงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด*	26 (78.79)	7 (21.21)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.79	93.00	มาก
i11 ส่วนงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
11.1 โปร่งใส ตรวจสอบได้	20 (60.61)	13 (39.39)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.61	87.00	มาก
11.2 เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง*	23 (69.70)	7 (21.21)	3 (9.09)	- (0.00)	33 (100.00)	3.61	86.91	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							86.95	มาก
i12 ส่วนงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
12.1 สอบถาม	13 (39.39)	15 (45.46)	5 (15.15)	- (0.00)	33 (100.00)	3.24	74.85	รับรู้มาก
12.2 ทักท้วง	11 (33.33)	16 (48.49)	5 (15.15)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.12	70.82	รับรู้มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
12.3 ร้องเรียน	11 (33.33)	16 (48.48)	4 (12.13)	2 (6.06)	33 (100.00)	3.09	69.82	รับรู้มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							71.83	รับรู้มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ							78.89	รับรู้มาก

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

2.2.3 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 88.48) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 6)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต (ร้อยละ 97.00) (2) เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา (ร้อยละ 94.00) (3) ลักษณะการบริหารงานบุคคลของส่วนงาน (ร้อยละ 90.97) (4) การได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง (ร้อยละ 85.97) (5) การได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม (ร้อยละ 81.97) และ (6) ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม (ร้อยละ 80.97) ตามลำดับ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	16 (48.48)	16 (48.48)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.45	81.97	มาก
i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน	20 (60.61)	12 (36.36)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.58	85.97	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด								
i15 ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	15 (45.45)	17 (51.52)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.42	80.97	มาก
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด*	27 (81.82)	6 (18.18)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.82	94.00	มาก
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด*	30 (90.91)	3 (9.09)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.91	97.00	มาก
i18 การบริหารงานบุคคลของส่วนงานของท่านมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
18.1 ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ*	21 (63.64)	10 (30.30)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.58	85.94	มาก
18.2 มีการซื้อขายตำแหน่ง*	32 (96.97)	1 (3.03)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.97	99.00	มาก
18.3 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง*	22 (66.67)	10 (30.30)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.64	87.97	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							90.97	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ							88.48	มาก

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

2.2.4 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 78.93) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 7)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากส่วนงาน (ร้อยละ 92.97) (2) บุคลากรในส่วนงานมีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง (ร้อยละ 89.00) (3) ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานบุคลากรในส่วนงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง (ร้อยละ 81.97) (4) มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง (ร้อยละ 73.94) (5) การรับรู้แนวปฏิบัติของส่วนงาน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ ที่ถูกต้อง (ร้อยละ 69.91) และ (6) ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในส่วนงานมีความสะดวก (ร้อยละ 65.79) ตามลำดับ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i19 บุคลากรในส่วนงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด*	22 (66.67)	11 (33.33)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.67	89.00	มาก
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในส่วนงานของท่านมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	9 (27.27)	17 (51.52)	4 (12.12)	3 (9.09)	33 (100.00)	2.97	65.79	น้อย
i21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานบุคลากรในส่วนงานของท่าน มีการขอ	17 (51.551)	15 (45.46)	- (0.00)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.45	81.97	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
อนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด								
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้อุญาตอย่างถูกต้องจากส่วนงานของท่าน มากน้อยเพียงใด*	28 (84.85)	4 (12.12)	- (0.00)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.79	92.97	มาก
i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของส่วนงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	6 (18.18)	24 (72.73)	3 (9.09)	- (0.00)	33 (100.00)	3.09	69.91	มาก
i24 ส่วนงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	9 (27.27)	22 (66.67)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.21	73.94	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ							78.93	รับรู้มาก

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

2.2.5 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 79.80) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 8)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) การดำเนินการต่อการทุจริตในส่วนงาน (ร้อยละ 87.88) (2) ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงาน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต (ร้อยละ 83.00) (3) ความคิดเห็นต่อแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในส่วนงาน (ร้อยละ 79.28) (4) ส่วนงานมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกส่วนงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต

(ร้อยละ 79.00) (5) ส่วนงานมีการดำเนินการจัดทำแผนงาน ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในส่วนงานให้มีประสิทธิภาพ (ร้อยละ 75.71) และ (6) ปัญหาการทุจริตในส่วนงาน (ร้อยละ 73.91) ตามลำดับ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i25 ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตมากน้อยเพียงใด	16 (48.48)	17 (51.52)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.48	83.00	มาก
i26 ส่วนงานของท่าน มี การดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่								
26.1 ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในส่วนงานให้มีประสิทธิภาพ							93.94	มาก
26.2 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของส่วนงาน							81.82	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							87.88	มาก
i27 ปัญหาการทุจริตในส่วนงานของท่าน ได้รับการแก้ไขมากน้อยเพียงใด	11 (33.33)	19 (57.58)	2 (6.06)	1 (3.03)	33 (100.00)	3.21	73.91	มาก
i28 ส่วนงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้ต่อการทุจริตในส่วนงาน มากน้อยเพียงใด								
28.1 เฝ้าระวังการทุจริต	14 (42.42)	18 (54.55)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.39	79.97	มาก
28.2 ตรวจสอบการทุจริต	14 (42.42)	18 (54.55)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.39	79.97	มาก
28.3 ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต	14 (42.42)	16 (48.49)	3 (9.09)	- (0.00)	33 (100.00)	3.33	77.91	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							79.28	มาก
i29 ส่วนงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกส่วนงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในส่วนงานมากน้อยเพียงใด	12 (36.36)	21 (63.64)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.36	79.00	มาก
i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในส่วนงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร								

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
30.1 สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	10 (30.30)	22 (66.67)	1 (3.03)	- (0.00)	33 (100.00)	3.27	75.97	มาก
30.2 สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	11 (33.33)	20 (60.61)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.27	75.94	มาก
30.3 มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	10 (30.30)	23 (69.70)	- (0.00)	- (0.00)	33 (100.00)	3.30	77.00	มาก
30.4 มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	9 (27.27)	22 (66.67)	2 (6.06)	- (0.00)	33 (100.00)	3.21	73.94	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							75.71	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต							79.80	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

3. ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

ภาพรวมข้อมูลของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 73.87) (ตารางที่ 9)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.22 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 71.35 และตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.03 ตามลำดับ (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 : แสดงค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	79.22
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	71.03
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	71.35
คะแนนรวม EIT	73.87

3.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเป็นนักศึกษา/นักเรียน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.20 รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 12.70 และบุคลากร/พนักงาน/เจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 4.30 และลำดับสุดท้าย คือ ศิษย์เก่า คิดเป็นร้อยละ 0.80 ตามลำดับ (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 : แสดงจำนวนและร้อยละของระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลากร/พนักงาน/เจ้าหน้าที่	6	4.30
ประชาชนทั่วไป	18	12.70
ผู้ป่วย/คนไข้	0	0.00
นักศึกษา/นักเรียน	115	82.20
ผู้แทนบริษัทเอกชน	0	0.00
ศิษย์เก่า	1	0.80
รวม	140	100.00

3.2) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด

จากข้อมูลการรับรู้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ใช้เกณฑ์ของการรับรู้ 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง การรับรู้ที่น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง การรับรู้ที่น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง การรับรู้มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง การรับรู้มากที่สุด โดยจำแนกตามตัวชี้วัด ดังนี้

3.2.1 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 79.22) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 11)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งของหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาตหรือให้บริการ (ร้อยละ 98.10) (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด (ร้อยละ 75.30) (3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียม (ร้อยละ 75.19) (4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือน (ร้อยละ 74.21) และ (5) ส่วนงานที่ติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก (ร้อยละ 73.28) ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e1 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	49 (36.57)	79 (58.96)	3 (2.24)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.30	76.38	มาก
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	43 (32.09)	80 (59.70)	9 (6.72)	2 (1.49)	134 (100.00)	3.22	74.22	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							75.30	มาก
e2 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/	43 (32.09)	82 (61.19)	4 (2.99)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.20	75.19	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
ให้บริการแก่ท่านกับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมมากน้อยเพียงใด								
e3 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลมากน้อยเพียงใด	43 (32.09)	77 (57.46)	9 (6.72)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.16	74.21	มาก
e4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน ไม่เคย ถูกเจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ								
4.1 เงิน*							96.43	มาก
4.2 ทรัพย์สิน*							99.29	มาก
4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น*							98.57	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							98.10	มาก
e5 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	40 (29.85)	83 (61.94)	7 (5.22)	4 (2.99)	134 (100.00)	3.19	73.28	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน							79.22	มาก

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

3.2.2 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 71.03) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 12)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานที่ติดต่อมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ (ร้อยละ 82.86) (2) ส่วนงานที่ติดต่อมีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน (ร้อยละ 69.57) (3) ส่วนงานที่ติดต่อมีช่องทางให้ผู้

มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงาน (ร้อยละ 68.57) (4) ส่วนงานที่ติดต่อมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สามารถชนควรรับทราบอย่างชัดเจน (ร้อยละ 67.04) และ (5) การเผยแพร่ข้อมูลของส่วนงานที่ติดต่อเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อนและมีช่องทางหลากหลาย (ร้อยละ 66.79) ตามลำดับ (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e6 การเผยแพร่ข้อมูลของส่วนงานที่ท่านติดต้อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
6.1 เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	33 (24.63)	79 (58.96)	19 (14.18)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.06	68.48	มาก
6.2 มีช่องทางหลากหลาย	29 (21.64)	73 (54.48)	30 (22.39)	2 (1.49)	134 (100.00)	2.96	65.11	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							66.79	น้อย
e7 ส่วนงานที่ท่านติดต้อมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สามารถชนควรรับทราบอย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	30 (22.39)	80 (59.70)	21 (15.67)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.02	67.04	มาก
e8 ส่วนงานที่ท่านติดต้อมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ							82.86	มาก
e9 ส่วนงานที่ท่านติดต้อมีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	39 (29.10)	74 (55.22)	17 (12.69)	4 (2.99)	134 (100.00)	3.10	69.91	มาก
e10 ส่วนงานที่ท่านติดต้อมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงาน							68.57	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร							71.03	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

3.2.3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 71.35) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 13)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น (ร้อยละ 90.00) (2) ส่วนงานที่ติดต่อมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น (ร้อยละ 69.44) (3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ (ร้อยละ 68.99) (4) ส่วนงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น (ร้อยละ 68.74) และ (5) ส่วนงานเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของส่วนงานให้ดีขึ้น (ร้อยละ 59.60) ตามลำดับ (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e11 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นเล็กน้อยเพียงใด	36 (26.87)	77 (57.46)	18 (13.43)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.09	69.44	มาก
e12 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	32 (23.88)	82 (61.19)	17 (16.69)	3 (2.24)	134 (100.00)	3.07	68.74	มาก
e13 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มี การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น							90.00	มาก
e14 ส่วนงานที่ท่านติดต่อเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	26 (19.40)	63 (47.01)	35 (26.12)	10 (7.46)	134 (100.00)	2.78	59.60	น้อย

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของส่วนงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด								
e15 ส่วนงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	30 (22.39)	86 (64.18)	14 (10.46)	4 (2.99)	134 (100.00)	3.06	68.99	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน							71.35	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

4. ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ภาพรวมผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของคณะมนุษยศาสตร์ ที่ได้เปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ให้สาธารณชนได้รับทราบ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 48.06) (ตารางที่ 14)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 59.79 และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 18.75 ตามลำดับ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 : แสดงค่าคะแนนร้อยละผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	59.79
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	18.75
คะแนนรวม OIT	48.06

4.1) การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะมนุษยศาสตร์ ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้ มีการเปิดเผยข้อมูล ให้คะแนนเท่ากับ 100 คะแนน และหากไม่มีการเปิดเผยข้อมูลให้คะแนนเท่ากับ 0 คะแนน

4.1.1) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะมนุษยศาสตร์ ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ต่อตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 59.79) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 100.00 เนื่องจากส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในทุกประเด็นย่อย

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 62.50 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ และข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 71.43 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ และสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 25.00 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 40.00 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 15 : แสดงค่าคะแนนร้อยละ และการแปลผลระดับการเปิดเผยข้อมูลของคณะมนุษยศาสตร์ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน			
๐1	โครงสร้าง	100	100.00
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	
๐3	อำนาจหน้าที่	100	
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	100	
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100	
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
๐8	Q&A	100	
๐9	Social Network	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน			
๐10	แผนการดำเนินงานประจำปี	100	62.50
๐11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน	100	
๐12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100	
๐13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	0	
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	0	
๐15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	0	
๐16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100	
๐17	E-Service	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ			
๐18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	71.43
๐19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	
๐20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	
๐21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	0	
๐22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ	100	
๐23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	0	
๐24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			
๐25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	0	25.00
๐26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	0	

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
๐27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0	
๐28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส			
๐29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	0	40.00
๐30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
๐31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	0	
๐32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	100	
๐33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0	
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			59.79

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

4.1.2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสาธารณะของคณะมนุษยศาสตร์ ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 18.75) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัดย่อย ดังนี้ (ตารางที่ 16)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 37.50 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี และรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

และตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 0.00 เนื่องจากส่วนงานไม่มีการเปิดเผยข้อมูลในทุกประเด็นย่อย

ตารางที่ 16 : แสดงค่าคะแนนร้อยละ และการแปลผลระดับการเปิดเผยข้อมูลของคณะมนุษยศาสตร์ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			
๐34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	100	37.50
๐35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	0	
๐36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	100	
๐37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	100	
๐38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	0	
๐39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	0	
๐40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0	
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0	

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต			
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0	0.00
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			18.75

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

5. ข้อเสนอแนะ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในตัวชี้วัดที่ 1- 5 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 – 8 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน และตัวชี้วัดที่ 9 – 10 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ เป็นแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณมนุษยศาสตร์ พบว่า ผลการประเมินตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด คณมนุษยศาสตร์ มีค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับร้อยละ 62.73 ซึ่งมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ D และเมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า มี 8 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนประเมินไม่ถึงร้อยละ 85 คณะผู้ประเมินจึงมีข้อเสนอแนะต่อคณมนุษยศาสตร์เกี่ยวกับนโยบายการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งเพื่อเพิ่มระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่มีต่อหน่วยงาน และเพื่อทำให้ระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพิ่มขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ โดยขอให้ข้อเสนอแนะในรายตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 และเรียงลำดับตามประเด็นที่ควรทำการแก้ไขปรับปรุงก่อน เนื่องจากค่าคะแนนที่ได้รับในการประเมินน้อยที่สุด ดังรายตัวชี้วัด ต่อไปนี้

1. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

1.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดอย่างชัดเจน และเท่าเทียมกัน มีความมุ่งมั่นทำงานเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานที่ทำ

1.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) บุคลากรในส่วนงานต้องมีความมุ่งมั่นต่อผลสำเร็จของงาน ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมที่จะรับผิดชอบ หากเกิดความผิดพลาดที่เกิดจากตนเอง
- 2) บุคลากรในส่วนงานต้องปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว
- 3) บุคลากรในส่วนงานต้องปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อด้วยความโปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด

2. ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้งบประมาณให้มีความโปร่งใสอย่างชัดเจน โดยเริ่มตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส รวมถึงการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา

ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานตนเองได้

2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) บุคลากรภายในต้องมีการรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงาน
- 2) ส่วนงานต้องเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยบุคลากรภายในสามารถสอบถามข้อมูลหรือข้อสงสัยเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณได้ เมื่อเห็นถึงสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม สามารถทักท้วงและร้องเรียนได้
- 3) การใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานต้องมีความคุ้มค่า ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้
- 4) การจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
- 5) ส่วนงานต้องไม่ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง

3. ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม ทั้งการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากร การบริหารงานบุคคล ไม่เอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง อย่างชัดเจน

3.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ผู้บังคับบัญชาต้องมีความเป็นธรรมในการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาของบุคลากรภายใน
- 2) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรภายในต้องประเมินผลตามระดับคุณภาพของผลงาน
- 3) ผู้บังคับบัญชาต้องมีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ให้กับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความเป็นธรรม
- 4) ผู้บังคับบัญชาต้องไม่สั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปทำธุระส่วนตัวของตนเอง
- 5) การบริหารงานบุคคลต้องไม่ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ

4. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

4.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบาย และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการทั้งการนำทรัพย์สินไปใช้ กระบวนการขออนุญาตที่ชัดเจน มีความสะดวก รวมถึงการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการให้ถูกต้องและมีความโปร่งใส

4.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) มีการอำนวยความสะดวกในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการเพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานในส่วนงาน
- 2) บุคลากรภายในต้องรับรู้ถึงแนวทางปฏิบัติของส่วนงานที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง

3) ส่วนงานต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีการป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง

4) หากบุคลากรภายในต้องการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน ต้องมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง

5. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

5.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานให้มีความโปร่งใส โดยการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ สร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงาน ด้วย มีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริต รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปใช้ปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน อย่างชัดเจน

5.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานมีการดำเนินการจัดทำแผนงาน ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในส่วนงานอย่างมีประสิทธิภาพ

2) บุคลากรภายในสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ โดยส่วนงานต้องสร้างความมั่นใจให้กับผู้ร้องเรียนว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา มีความปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อการร้องเรียน

3) ส่วนงานต้องมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

4) ส่วนงานนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

5) ส่วนงานต้องมีการเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงาน มีการตรวจสอบ และมีการลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงเมื่อพบการทุจริต

6) ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานต้องให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต

6. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม เจ้าหน้าที่มีการปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด อย่างชัดเจน เท่าเทียมกัน มีการให้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ

6.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานที่ติดต่อมีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก

2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุก ๆ คน อย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ

4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่ออย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล

7. ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

7.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารให้มีความโปร่งใส มีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย ไม่ซับซ้อน ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

7.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในลักษณะเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลที่หลากหลาย

2) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน

3) ส่วนงานต้องสามารถชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อผู้มาติดต่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน

4) ส่วนงานต้องมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงานได้

8. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

8.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น อย่างชัดเจน เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นและมีความโปร่งใสมากขึ้น

8.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้น

2) ส่วนงานมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงการดำเนินงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของส่วนงาน

3) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีความโปร่งใสมากขึ้น

4) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นตลอดเวลา

9. ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

9.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของส่วนงานทั้งด้านการบริหารงานและการดำเนินงานของส่วนงานให้มีความโปร่งใส แสดงให้ประชาชนทั่วไปและให้สาธารณชนได้รับทราบ อย่างชัดเจน ทั้งด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใสในส่วนงาน

9.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงาน ด้านการปฏิบัติงานในประเด็น คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ที่ต้องแสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของส่วนงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกันที่มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน ยกตัวอย่างเช่น เป็นคู่มือปฏิบัติการกิจใด สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด กำหนดวิธีการ ขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร เป็นต้น

2) ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงาน ด้านการให้บริการในประเด็น คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ ที่ต้องแสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับส่วนงาน ใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับส่วนงานที่มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น เป็นคู่มือสำหรับบริการหรือภารกิจใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการให้บริการหรือการติดต่อ เป็นต้น และประเด็นข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการแสดงข้อมูลสถิติการให้บริการของส่วนงานและรายงานผลข้อมูลในปี พ.ศ.2565 ทุก ๆ 3 เดือน

3) การบริหารเงินงบประมาณ ด้านการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ส่วนงานต้องจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลโดยเฉพาะประเด็นแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ ที่ต้องแสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่ส่วนงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และเป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2565 และประเด็นสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน ที่ส่วนงานต้องแสดงสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนงานมีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง ยกตัวอย่างเช่น งานที่ซื้อหรือจ้างวงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลงเหตุผลที่คัดเลือก โดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง โดยจำแนกข้อมูลเป็นรายเดือน (กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้เผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนนั้น) และเป็นข้อมูลในระยะเวลาปี พ.ศ.2565 ที่เป็นปัจจุบัน

4) ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลใน

1) ประเด็นนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่ยังใช้บังคับในส่วนงานในปี พ.ศ. 2565 โดยต้องแสดงนโยบาย หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ เพื่อก่อให้เกิดการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีความโปร่งใสและมีคุณธรรม และเป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของผู้บริหารสูงสุด ที่กำหนดในนามของส่วนงาน 2) ประเด็นการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2565 แสดงการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ยกตัวอย่างเช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงานตามภารกิจของส่วนงาน การพัฒนาบุคลากร การสร้างทางก้าวหน้าในสายอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของบุคลากรในส่วนงานและเป็นการดำเนินการที่มีความสอดคล้อง

รับกับนโยบาย หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 3) ประเด็นหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ที่ส่วนงานต้องแสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่ยังใช้บังคับในส่วนงานในปี พ.ศ. 2565 อย่างน้อยประกอบด้วย การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การพัฒนาบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร และการให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ

5) การส่งเสริมความโปร่งใส ด้านการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ ในประเด็นแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ต้องแสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของส่วนงาน และมีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน ยกตัวอย่างเช่น รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ส่วนงานที่รับผิดชอบระยะเวลาดำเนินการ และประเด็นข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ต้องแสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียน ยกตัวอย่างเช่น จำนวนเรื่อง เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น (กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน) และรายงานผลข้อมูลในปี พ.ศ.2565 ทุก ๆ 3 เดือน

6) การส่งเสริมความโปร่งใส ด้านการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม โดยส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่เกี่ยวกับข้อมูลการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน ยกตัวอย่าง เช่น รวมวางแผน รวมดำเนินการ รวมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือรวมติดตามประเมินผล เป็นต้น

7) ส่วนงานต้องมีการตรวจสอบข้อมูลของหน่วยงานที่ได้ทำการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนงาน ทั้งที่เป็นลิงค์ (link) บนหน้าเว็บไซต์ของส่วนงานที่เชื่อมโยงไปยังข้อมูลต่าง ๆ

10. ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

10.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะมนุษยศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินงานและเพื่อป้องกันการทุจริตมาตรการภายในให้มีความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของส่วนงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสของส่วนงาน

10.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อการป้องกันการทุจริต ด้านเจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร โดยเฉพาะประเด็นการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร ที่ต้องแสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน เป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมส่วนงานด้านคุณธรรมและโปร่งใส และเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2565

2) ด้านแผนการปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ส่วนงานไม่มีการนำเสนอข้อมูลในระบบ ทั้งนี้ส่วนงานควรมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลให้ครบทุกประเด็นตามองค์ประกอบที่ได้กำหนด เพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

3) ด้านมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ส่วนงานต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลตามองค์ประกอบคือ มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ ยกตัวอย่างเช่น การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติที่กำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติ เป็นต้น

4) ส่วนงานต้องมีการตรวจสอบข้อมูลของหน่วยงานที่ได้ทำการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนงานทั้งที่เป็นลิงค์ (link) บนหน้าเว็บไซต์ของส่วนงานที่เชื่อมโยงไปยังข้อมูลต่าง ๆ